Дело № 1-31/2401/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

02 мая 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района адрес Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания – Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес Карпова О.И.,

подсудимого – Насирова М.Н.,

защитника – адвоката Салминой И.Н., представившей удостоверение № ----от дата и ордер № ----от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Насирова Муроджона Манноновича, ----,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.1 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Органами предварительного расследования Насирову Муроджону Манноновичу предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.1 УК РФ - мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем представления иному кредитору заведомо ложных и недостоверных сведений.

Так, он обвиняется в том, что дата, точное время в ходе предварительного не установлено, будучи осведомленным о порядке выдачи потребительского займа, имея умысел на хищение чужого имущества, а именно денежных средств, предоставляемых кредитором наименование организации, путем мошенничества, выразившегося в представлении кредитору заведомо ложных и недостоверных сведений, а именно сведений о месте работы и доходах, находясь у себя в квартире № --- расположенной по адресу: ХМАО-Югра, адрес- --- по средствам сети интернет, используя мобильный телефон, на сайте кредитора оформил заявку на получение потребительского займа на общую сумму сумма, на срок 30 дней. Через некоторое время на абонентский номер Насирова М.М. телефон поступило смс - сообщение с цифровым кодом для подтверждения оформления займа. Полученный код Насиров М.М. ввел в соответствующем поле электронного договора, тем самым подписав договор потребительского займа.

На основании представленных Насировым М.М. персональных данных наименование организации заключен договор потребительского займа №АА телефон от дата на получение займа в размере сумма

дата денежные средства перечислены с расчетного счета наименование организации № --- открытого в наименование организации на расчетный счет № ---- открытый в наименование организации имя Насирова М.М.

Похищенными денежными средствами Насиров М.М. распорядился по своему усмотрению, не предпринимая в дальнейшем каких-либо действий, направленных на погашение потребительского займа, в результате чего причинил наименование организации материальный ущерб на общую сумму сумма

Действия Насирова М.М. квалифицированы по ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, как мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем представления иному кредитору заведомо ложных и недостоверных сведений.

В судебный участок мировых судей № 1 Пыть-Яхского судебного района поступило ходатайство представителя потерпевшего --- о прекращении уголовного дела в отношении Насирова М.М. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон. В обоснование своих требований Никулина Д.М. указала, что претензий к подсудимому Насирову М.М. не имеется, ущерб возмещен в полном объеме, порядок прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ ей разъяснен и понятен.

Представитель потерпевшего Никулина Д.М. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, в ходе телефонного разговора дата подтвердила намерения прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Подсудимый Насиров М.М. заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела поддержал, суду показал, что вред, причиненный преступлением, загладил в полном объеме путем возмещения ущерба, последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

В судебном заседании защитник Салмина И.Н. поддержала ходатайство представителя потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель против прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал.

Выслушав мнение участников процесса по заявленному представителем потерпевшего ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В силу ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, суд вправе, на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

При разрешении вопроса об освобождении Насирова М.М. от уголовной ответственности мировым судьей учитываются конкретные обстоятельства уголовного дела.

Насиров М.М. обвиняется в совершении преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, загладил вред, причиненный преступлением потерпевшему в полном объеме путем возмещения имущественного вреда, о чем представителем потерпевшего указано в ходатайстве. Подсудимому понятно, что прекращение уголовного дела за примирением сторон, является не реабилитирующим основанием, заявление о прекращении дела поддержано защитником Салминой И.Н.

Судом также учитывается, что потерпевший сам выбирает способ возмещения ему вреда. Каких-либо претензий потерпевший к Насирову М.М. не имеет, считая свои нарушенные права полностью восстановленными. Обстоятельства, указывающие на наличие у потерпевшего зависимости от подсудимого, в силу которых он вынужден заявить о прекращении уголовного дела, не установлены, оснований подвергать сомнению добровольность волеизъявления не имеется.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между подсудимым и потерпевшим действительно состоялось примирение.

Кроме того, мировым судьей при решении вопроса об освобождении от уголовного преследования также принято во внимание, что Насиров М.М. обвиняется в совершении преступления, которое относится к категории небольшой тяжести, вину признает, в содеянном раскаивается, по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д. ---), по месту работы положительно (л.д. --- на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит (л.д. ---), женат, имеет на иждивении двух малолетних детей (л.д---), к административной ответственности не привлекался (л.д. ---), на момент совершения вменяемого преступления не судим (л.д. ---), ущерб возместил в полном объеме.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и данные о личности Насирова М.М., предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права, как потерпевшего, так и подсудимого Насирова М.М.

На основании изложенного, мировой судья считает, что правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайства представителя потерпевшего отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о распределении процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, разрешению в данном судебном заседании не подлежит, поскольку к обвинительному заключению не приложено и суду не представлено достаточных сведений о виде и размере процессуальных издержек, понесенных органами предварительного следствия, в связи с чем, данный вопрос подлежит рассмотрению в порядке ст. 397 УПК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст.ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 15, 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 25, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

уголовное дело по обвинению Насирова Муроджона Манноновича, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ---ст. 25 адреса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Насирову М.М. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства:

- банковскую выписку, полученную в ходе направления запроса № ---- от дата в наименование организации на имя Насирова М.М. - хранить в материалах уголовного дела.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Насиров М.М. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья Е.И. Костарева